

Программа вступительного испытания

## ЭССЕ

### I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

#### I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

##### 1.1. Назначение вступительного испытания

Настоящая Программа определяет содержание, порядок проведения и критерии оценивания вступительного испытания в форме эссе для лиц, поступающих на программы бакалавриата по всем направлениям подготовки.

Вступительное испытание в форме эссе является универсальным и не предполагает проверки специализированных предметных знаний. Испытание направлено на оценку общеинтеллектуальных компетенций абитуриента, его готовности к освоению программ высшего образования и способности к самостоятельной аналитической деятельности.

##### 1.2. Цели вступительного испытания

Вступительное испытание преследует следующие цели:

1. **Оценка интеллектуальной зрелости** — выявление способности абитуриента к осмыслению сложных, многоаспектных проблем, выходящих за рамки школьной программы.
2. **Оценка качества мышления** — определение уровня развития аналитических, критических и синтетических мыслительных операций.
3. **Оценка коммуникативной компетентности** — проверка умения выражать мысли в письменной форме грамотно, ясно, точно и убедительно.
4. **Оценка ценностно-мировоззренческой позиции** — выявление способности абитуриента к рефлексии, самостоятельному формированию и обоснованию собственной позиции.
5. **Оценка академического потенциала** — прогнозирование успешности обучения в вузе на основании продемонстрированных навыков работы с информацией, аргументацией и текстом.

##### 1.3. Компетенции, подлежащие оценке

В ходе вступительного испытания оцениваются следующие компетенции:

- способность выделять проблему, формулировать её сущность и определять границы рассмотрения;
- способность выдвигать тезис и последовательно его аргументировать с использованием различных типов аргументов (логических, фактических, иллюстративных, ценностных);
- способность рассматривать проблему с нескольких сторон, учитывать альтернативные точки зрения и контраргументы;
- способность устанавливать причинно-следственные, системные и иные связи между явлениями;
- способность обобщать, делать обоснованные выводы и формулировать итоговое суждение;
- владение нормами русского литературного языка (орфография, пунктуация, грамматика, стилистика);
- владение приёмами композиционного построения текста;
- демонстрация кругозора, культурной и общественной осведомлённости.

## II. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ

### 2.1. Формат испытания

Параметр	Значение
Форма проведения	Письменная
Рекомендуемый объём работы	600–900 слов
Минимально допустимый объём	400 слов
Использование справочных материалов	Не допускается
Использование технических средств	Не допускается
Язык выполнения	Русский
Время выполнения	90 минут

### 2.2. Процедура проведения

1. Абитуриенту предлагается **тема**, сформулированная в виде проблемного вопроса или утверждения, допускающая неоднозначное толкование.
2. Тематика затрагивает актуальные социальные, культурные, научные, этические, философские проблемы.
3. Работа выполняется абитуриентом **самостоятельно**. Любые формы нарушения академической честности (использование заранее подготовленных текстов, средств связи, помощь третьих лиц, искусственного интеллекта) влекут аннулирование работы.
4. Работы проверяются с помощью технологических средств на наличие плагиата и использование искусственного интеллекта. В случае выявления плагиата или применения искусственного интеллекта за работу выставляется 0 баллов.

### 2.3. Требования к содержанию и структуре эссе

Эссе должно представлять собой самостоятельный аналитический текст, в котором абитуриент:

- демонстрирует **понимание проблемы**, заключённой в формулировке темы;
- формулирует **собственную позицию** (тезис) по отношению к данной проблеме;
- приводит **систему аргументов** в поддержку своей позиции;
- рассматривает **альтернативные подходы** или контраргументы;
- формулирует **обоснованный вывод**, логически вытекающий из предшествующего рассуждения.

Рекомендуемая структура эссе:

1. **Вступление** — постановка проблемы, обозначение её актуальности и значимости, формулировка тезиса.
2. **Основная часть** — развёрнутая аргументация, анализ, рассмотрение различных аспектов проблемы, привлечение примеров, обращение к контраргументам.
3. **Заключение** — обобщение, итоговый вывод, возможные перспективы осмысления проблемы.

**Примечание.** Жёсткое следование данной структуре не является обязательным. Абитуриент вправе избрать иную композиционную модель, если она обеспечивает логичность, связность и убедительность текста. Оценивается не формальное соответствие шаблону, а качество мышления и изложения.

## III. ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ

### 3.1. Описание тематических направлений для подготовки

Темы эссе формулируются в рамках следующих тематических направлений.

### **Направление 1. Человек, общество, культура**

Проблемы идентичности, свободы и ответственности личности; соотношение индивидуального и коллективного; культурное многообразие и универсальные ценности; роль образования, искусства и науки в жизни общества; историческая память и её влияние на современность.

### **Направление 2. Наука, технологии, прогресс**

Границы и возможности научного познания; этические измерения технологического развития; влияние цифровизации на человека и общество; проблема искусственного интеллекта; соотношение научного и ненаучного знания; прогресс и его цена.

### **Направление 3. Этика, право, справедливость**

Нравственные дилеммы современности; справедливость и равенство; права и обязанности; моральная ответственность в условиях неопределённости; конфликт ценностей; соотношение закона и морали.

### **Направление 4. Природа, экология, будущее**

Взаимоотношения человека и природы; экологическая ответственность; устойчивое развитие; ресурсы и пределы роста; глобальные вызовы и стратегии ответа на них; образы будущего.

### **Направление 5. Язык, коммуникация, информация**

Роль языка в мышлении и познании; информационное общество и проблема достоверности; манипуляция и убеждение; диалог как форма взаимодействия; границы понимания.

## **3.2. Примеры тем**

Ниже приводятся **примерные** формулировки тем. Данные формулировки носят **иллюстративный** характер и не являются закрытым перечнем. Конкретные темы утверждаются Экзаменационной комиссией и не подлежат разглашению до начала испытания.

#### **Направление 1:**

- «Может ли общество развиваться без конфликтов?»
- «Свобода — это право делать всё, что не запрещено, или нечто большее?»
- «"Кто контролирует прошлое, контролирует будущее" (Дж. Оруэлл). Согласны ли вы с этим суждением?»
- «Нужно ли искусство обществу, ориентированному на практическую пользу?»

#### **Направление 2:**

- «Технологии освобождают человека или поработают его?»
- «Есть ли знание, которое лучше не открывать?»
- «Должна ли наука быть нравственной?»
- «Способен ли искусственный интеллект заменить человеческое мышление или лишь имитирует его?»

#### **Направление 3:**

- «Справедливость и милосердие: возможно ли их совмещение?»
- «Допустимо ли нарушение закона во имя высшей справедливости?»
- «Несёт ли человек ответственность за то, чего он не совершал, но мог предотвратить?»

- «Равенство возможностей и равенство результатов — тождественные или противоположные идеалы?»

#### Направление 4:

- «Является ли экологический кризис следствием прогресса или его недостаточности?»
- «Можно ли построить цивилизацию, не разрушая природу?»
- «Должны ли будущие поколения иметь права, если они ещё не существуют?»

#### Направление 5:

- «"Границы моего языка означают границы моего мира" (Л. Витгенштейн). Так ли это?»
- «Информации стало больше — стали ли мы знать больше?»
- «Возможно ли подлинное взаимопонимание между людьми?»

### 3.3. Ключевое требование к раскрытию темы эссе

Тема вступительного испытания должны быть раскрыта комплексно, что предполагает:

- проблемный, дискуссионный характер формулировок, не допускающий однозначного «правильного» ответа;
- необходимость привлечения знаний из различных областей (междисциплинарность);
- необходимость оперирования абстрактными понятиями и категориями;
- требование выхода за пределы пересказа или воспроизведения общеизвестных суждений;
- ожидание самостоятельной интеллектуальной работы: анализа, сопоставления, обобщения, построения оригинальных умозаключений.

## IV. ШКАЛА И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

### 4.1. Общие параметры оценивания

Параметр	Значение
Максимальный балл	100
Минимальный (пороговый) балл	60
Количество критериев	5
Шкала	Стобалльная, дискретная (целые числа)

Работа оценивается по **пяти критериям**. Каждый критерий оценивается по собственной шкале. Итоговый балл представляет собой **сумму баллов по всем пяти критериям**.

### 4.2. Структура критериев

№	Критерий	Максимальный балл
К1	Понимание проблемы и формулировка тезиса	15
К2	Качество аргументации и глубина анализа	30
К3	Логика, структура и композиция текста	20
К4	Критическое мышление и интеллектуальная самостоятельность	20
К5	Речевое оформление и грамотность	15
	<b>ИТОГО</b>	<b>100</b>

### 4.3. Детализация критериев

**КРИТЕРИЙ К1. Понимание проблемы и формулировка тезиса (максимум — 15 баллов)**

Данный критерий оценивает способность абитуриента увидеть проблему, стоящую за формулировкой темы, определить её суть и сформулировать ясный, содержательный тезис — центральную мысль, которую автор намерен обосновать в эссе.

Баллы	Дескриптор
13–15	Проблема, содержащаяся в теме, выявлена точно и глубоко. Абитуриент демонстрирует понимание многоаспектности и неоднозначности проблемы, определяет её границы и контекст. Тезис сформулирован ясно, содержательно, нетривиально; он задаёт чёткое направление рассуждению.
9–12	Проблема в целом понята верно, хотя её осмысление может быть несколько поверхностным или неполным. Тезис сформулирован, однако может быть недостаточно чётким или оригинальным. Общее направление рассуждения определено.
5–8	Проблема понята частично или упрощённо. Тезис размыт, сформулирован нечётко или подменяется общими рассуждениями. Связь между формулировкой темы и содержанием эссе прослеживается, но является ослабленной.
1–4	Проблема понята неверно или крайне поверхностно. Тезис фактически отсутствует. Эссе лишь формально соотносится с темой; содержание подменяется пересказом общих мест или произвольными рассуждениями.
0	Содержание эссе не соответствует теме. Проблема не выявлена. Тезис отсутствует.

### КРИТЕРИЙ К2. Качество аргументации и глубина анализа (максимум — 30 баллов)

Данный критерий является ключевым и имеет наибольший вес. Оценивается способность обосновать заявленную позицию с помощью развёрнутой системы аргументов, глубина осмысления проблемы, привлечение знаний из различных областей, уместность и убедительность примеров.

Баллы	Дескриптор
25–30	Позиция обоснована развёрнутой, многоуровневой системой аргументов. Аргументы разнообразны по типу (логические, фактические, иллюстративные, ценностные), релевантны и убедительны. Абитуриент демонстрирует способность к глубокому анализу: вскрывает причинно-следственные связи, выявляет противоречия, устанавливает закономерности. Привлекаются знания из различных областей (история, философия, наука, культура, общественная жизнь); привлечённый материал используется не ради демонстрации эрудиции, а функционально — для обоснования мысли. Примеры точны и органично встроены в рассуждение.
17–24	Аргументация достаточна и в целом убедительна. Приведено несколько значимых аргументов, подкреплённых примерами. Анализ присутствует, хотя может быть не всегда последовательным или исчерпывающим. Привлечение материала из различных областей имеет место, но может быть ограниченным. Отдельные аргументы могут быть несколько поверхностными или стандартными.
9–16	Аргументация ограничена: приведены один-два аргумента, которые могут быть недостаточно развёрнуты или убедительны. Анализ подменяется описанием или пересказом. Примеры немногочисленны, могут быть шаблонными или не вполне релевантными. Глубина осмысления невелика.
1–8	Аргументация практически отсутствует или носит формальный характер. Суждения голословны, не подкреплены доводами и примерами. Вместо анализа — набор разрозненных утверждений. Материал из различных областей знания не привлекается или привлекается некорректно.
0	Аргументация полностью отсутствует. Работа представляет собой набор не связанных между собой высказываний, лишённых обоснования.

### КРИТЕРИЙ К3. Логика, структура и композиция текста (максимум — 20 баллов)

Оценивается связность и последовательность изложения, наличие внутренней логики рассуждения, композиционная целостность текста, обоснованность переходов между частями, соразмерность элементов.

<b>Баллы</b>	<b>Дескриптор</b>
<b>17–20</b>	Эссе обладает чёткой, продуманной композицией. Все части текста логически взаимосвязаны и работают на раскрытие тезиса. Переходы между смысловыми блоками мотивированы и плавны. Рассуждение последовательно: каждый следующий шаг вытекает из предыдущего. Вывод органично завершает рассуждение. Нет логических разрывов, противоречий, повторов, отступлений, не работающих на общую мысль.
<b>12–16</b>	Текст в целом структурирован и логичен. Композиция прослеживается, хотя отдельные переходы между частями могут быть недостаточно мотивированы. Возможны незначительные нарушения последовательности или соразмерности частей. Вывод присутствует, но может не вполне вытекать из предшествующего рассуждения.
<b>7–11</b>	Структура текста выражена слабо. Логика рассуждения нарушается: имеются заметные логические скачки, повторы, отступления от основной мысли. Переходы между частями произвольны. Вывод формален или отсутствует. Части текста слабо связаны между собой.
<b>1–6</b>	Текст практически лишён логической структуры. Изложение хаотично, мысль не развивается. Существенные логические противоречия. Композиция отсутствует.
<b>0</b>	Текст полностью бессвязен.

#### **КРИТЕРИЙ К4. Критическое мышление и интеллектуальная самостоятельность (максимум — 20 баллов)**

Оценивается способность абитуриента мыслить самостоятельно и критически: рассматривать проблему с различных сторон, учитывать альтернативные позиции и контраргументы, избегать упрощений и ложных дихотомий, проявлять рефлексивность и интеллектуальную честность. Данный критерий отражает не столько объём знаний, сколько качество мышления.

<b>Баллы</b>	<b>Дескриптор</b>
<b>17–20</b>	Абитуриент демонстрирует выраженную способность к критическому мышлению. Проблема рассмотрена с нескольких сторон; учтены альтернативные позиции, контраргументы рассмотрены добросовестно (а не формально отвергнуты). Суждения самостоятельны, не сводятся к воспроизведению расхожих клише. Абитуриент проявляет интеллектуальную честность: признаёт границы собственной позиции, допускает сложность проблемы, избегает необоснованных обобщений. Рассуждение отличается оригинальностью подхода или неожиданной глубиной.
<b>12–16</b>	Элементы критического мышления присутствуют. Абитуриент предпринимает попытку рассмотреть альтернативные точки зрения или оговорить ограничения своей позиции, хотя делает это непоследовательно. Суждения в целом самостоятельны, но местами могут тяготеть к шаблонности. Проблема рассматривается преимущественно с одной стороны, однако автор не допускает грубых упрощений.
<b>7–11</b>	Критическое мышление выражено слабо. Альтернативные точки зрения не рассматриваются или упоминаются формально. Суждения преимущественно шаблонны, воспроизводят общеизвестные позиции без переосмысления. Допускаются упрощения, ложные дихотомии, необоснованные обобщения.
<b>1–6</b>	Критическое мышление фактически отсутствует. Эссе представляет собой набор клише, общих мест, некритически заимствованных суждений. Абитуриент не пытается осмыслить проблему самостоятельно. Грубые логические ошибки и упрощения.
<b>0</b>	Работа полностью лишена признаков самостоятельного мышления.

#### **КРИТЕРИЙ К5. Речевое оформление и грамотность (максимум — 15 баллов)**

Оценивается качество письменной речи: соблюдение норм русского литературного языка (орфография, пунктуация, грамматика), стилистическая уместность, точность словоупотребления, богатство и выразительность языка, владение научно-публицистическим стилем.

Баллы	Дескриптор
13–15	Работа написана грамотно: орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок нет или допущено не более <b>2 негрубых ошибок</b> в совокупности. Речь точна, выразительна, стилистически уместна. Лексика разнообразна. Абитуриент уверенно владеет средствами научно-публицистического стиля. Синтаксис разнообразен и подчинён задачам выражения мысли.
9–12	Работа в целом грамотна. Допущено не более <b>5 ошибок</b> в совокупности (орфографических, пунктуационных, грамматических), из них не более <b>2 грубых</b> . Речь ясна и в целом стилистически уместна, хотя лексика и синтаксис могут быть несколько однообразными. Возможны единичные речевые неточности.
5–8	Грамотность снижена: допущено <b>6–10 ошибок</b> в совокупности или имеются систематические ошибки определённого типа. Речь в целом понятна, но имеются заметные стилистические недочёты, речевые ошибки, неточности в словоупотреблении. Лексика бедна.
1–4	Многочисленные ошибки (более <b>10</b> ), существенно затрудняющие восприятие текста. Речь бедна, невыразительна, изобилует стилистическими и речевыми ошибками. Стилль не соответствует жанру.
0	Текст практически нечитаем вследствие количества и характера ошибок.

## V. ИТОГОВОЕ ОЦЕНИВАНИЕ

### 5.1. Определение итогового балла

Итоговый балл определяется как **сумма баллов по пяти критериям (K1 + K2 + K3 + K4 + K5)**. Диапазон итогового балла: от **0** до **100**.

### 5.2. Пороговый балл

Минимальный балл, подтверждающий успешное прохождение вступительного испытания, составляет **60 баллов**.

Работа, получившая по итогам проверки менее **60 баллов**, считается не удовлетворяющей требованиям вступительного испытания.

### 5.3. Интерпретация результатов

Диапазон баллов	Уровень	Характеристика
86–100	Высший	Абитуриент демонстрирует выдающийся уровень интеллектуальной зрелости, блестящее владение навыками анализа, аргументации и письменной коммуникации. Работа отличается глубиной, оригинальностью и безупречным речевым оформлением.
72–85	Высокий	Абитуриент демонстрирует высокий уровень аналитических способностей и речевой культуры. Работа содержательна, аргументирована, грамотна, хотя отдельные аспекты могут быть проработаны не исчерпывающе.
60–71	Достаточный	Абитуриент демонстрирует достаточный уровень подготовки для освоения программ бакалавриата. Работа содержит необходимые элементы анализа и аргументации, однако ряд критериев выполнен на среднем уровне.
40–59	Пороговый не достигнут	Работа обнаруживает существенные недостатки по нескольким критериям. Уровень подготовки признаётся недостаточным.
0–39	Низкий	Работа обнаруживает грубые недостатки по большинству критериев. Уровень аналитической и речевой подготовки значительно ниже требуемого.

#### 5.4. Основания для выставления 0 баллов за работу в целом

Итоговый балл 0 (ноль) выставляется за работу в следующих случаях:

- работа не выполнена;
- содержание работы полностью не соответствует теме;
- работа написана способом, не допускающим экспертной оценки;
- установлен факт нарушения академической честности (плагиат, использование заранее подготовленных материалов, помощь третьих лиц, использование технических/технологических средств, применение искусственного интеллекта);
- объём работы менее **400 слов**.

### VI. РЕКОМЕНДАЦИИ АБИТУРИЕНТУ ПО ПОДГОТОВКЕ

#### 6.1. Общие рекомендации

1. **Формируйте привычку к аналитическому чтению.** Читайте качественную публицистику, научно-популярную литературу, классические и современные эссе. Обращайте внимание не только на содержание, но и на приёмы аргументации, структуру текста, работу с контраргументами.
2. **Практикуйтесь в написании эссе.** Регулярно выполняйте письменные работы на проблемные темы, ограничивая себя по времени. Самостоятельно анализируйте написанные тексты по критериям настоящей Программы.
3. **Развивайте кругозор.** Знакомьтесь с ключевыми идеями в области философии, истории, социологии, естественных наук, культурологии. Эссе высокого уровня предполагает способность привлекать материал из различных областей знания.
4. **Тренируйте критическое мышление.** Учитесь выявлять скрытые допущения в рассуждениях, различать факты и мнения, находить логические ошибки, рассматривать проблему с позиций различных сторон.
5. **Следите за грамотностью.** Систематически работайте над повышением орфографической, пунктуационной и стилистической грамотности.

#### 6.2. Рекомендуемая литература для подготовки

Перечень носит рекомендательный характер:

- Корнилова Т. В. *Методологические основы психологии*. — (раздел: логика научного исследования)
- Ивин А. А. *Логика*. — (основы аргументации)
- Поварнин С. И. *Спор. О теории и практике спора*.
- Эко У. *Как написать дипломную работу*. — (общие принципы академического письма)
- Классические эссе: М. Монтень, Ф. Бэкон, Дж. Оруэлл, И. Бродский, Д. С. Лихачёв, С. С. Аверинцев.
- Периодические издания аналитического характера.